

ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ  
ΓΕΝΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ  
Αριθ. Πρωτ.: 4681  
Ημερομηνία: 25-5-22  
Τμήμα: ΔΙΚΟ



Προς τον κ. Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου

Κοινοποίηση: Πρωθυπουργό κ. Κυριάκο Μητσοτάκη  
Υπουργό Δικαιοσύνης κ. Κώστα Τσιάρα

**Αίτηση**

Εμμανουήλ Βασιλάκη του Δημητρίου, διευθυντή της *Athens Review of Books*, κατοίκου Νέου Ψυχικού Αθηνών (οδ. ...), αφμ ..., τηλ. ...

για διώξεις των:

Χρήστου Τζανερρίκου, Αντιπροέδρου του Αρείου Πάγου, Ιωάννας Κλάπα - Χρίστοδουλέα, Χρήστου Κατσιάνη, Ασημίνας Υφαντή - Εισηγήτριας και Κανέλλας Τζαβέλλα - Δημαρά, Αρεοπαγιτών.

\*\*\*

Όλοι οι παροικούντες την καθ' ημάς Ιερουσαλήμ γνωρίζουν τη βάρβαρη δικαστική δίωξη που υπέστη η *Athens Review of Books* της οποίας είμαι διευθυντής, από τον παλαιοσταλινικό υπουργό Εξωτερικών της κυβέρνησης του ΣΥΡΙΖΑ Ν. Κοτζιά. Επί της υποθέσεως αυτής εκκρεμεί πλην άλλων και απόφαση του ΕΔΔΑ η οποία αναμένεται να εκδοθεί εντός του 2022. Σημειωτέον ότι η Ελληνική Κυβέρνηση (που εκπροσωπείται από τον ΝΣΚ) δέχθηκε ότι παραβιάστηκαν βασικά άρθρα της ΕΣΔΑ και ζήτησε συμβιβασμό δηλώνοντας ότι προσφέρεται σε αποζημίωση. Αρνηθήκαμε τον προτεινόμενο συμβιβασμό γιατί τα απανωτά εις βάρος μας κρούσματα εσκεμμένων δικαστικών αδικιών θα έπρεπε να στιγματιστούν με απόφαση του ΕΔΔΑ.

Τούτο δε διότι εδώ επρόκειτο για δόλο εκ μέρους ανωτάτων –δυστυχώς– δικαστών που δέχθηκαν να παίζουν τον ρόλο τής μακρά χειρί προέκτασης του τότε κυβερνητικού κόμματος ΣΥΡΙΖΑ κατά παράβαση κάθε διάκρισης εξουσιών – με άλλα λόγια εκτροπής από του δημοκρατικού πολιτεύματος. Έτσι στις μέρες της βασιλείας των Θάνου - Πέππα ως επικεφαλής του ΑΠ ο αντίδικός μας συριζο-υπουργός Κοτζιάς, επονομαζόμενος και «Σουσλώφ» του Κόμματος, «δικαιώθηκε» διότι δήθεν εθίγη η τιμή και η υπόληψή του επειδή σε επιστολή που δημοσιεύσαμε στην ανωτέρω έγκριτη επιθεώρηση των ιδεών και βιβλίου που εκδίδουμε κάποιος επιστολογράφος μας τον αποκαλούσε ακραίο σταλινικό κ.λπ. Ωστόσο ανεκδιήγητες δικαστικές αποφάσεις της ανωτέρω ζοφερής περιόδου έκριναν ότι δεν



υπήρξε θαυμαστής των σταλινικών καθεστώτων (αν και σύμφωνα με τα λόγια των σοφών δικαστών *υπήρξε εκ των ιδρυτών του... ΚΚΕ (!)* – το οποίο τότε γιόρταζε τα 100χρονά του). Τούτο δε παρ' όλα τα αμάχητα τεκμήρια που προσκομίσαμε, τα οποία οι αναλαβόντες την διεκπεραίωση της υπόθεσης αγνόησαν επιδεικτικά. Με βάση μάλιστα τέτοιους δικαστικούς τίτλους ο αντίδικός μας απέστειλε Κατασχετήρια τον Ιούλιο του 2017 για την δέσμευση των τραπεζικών μου λογαριασμών (και της συζύγου μου ως εκδότριας του περιοδικού) και των εσόδων από το πρακτορείο διανομής, ακόμη και του λογαριασμού της άσχετης κόρης μας, με σκοπό να μας στραγγάλισει οικονομικά κρατώντας μας επί 3,5 χρόνια (!) σε οικονομική ασφυξία (αποδεσμεύθηκαν με νομοθετική ρύθμιση τον Νοέμβριο του 2020 – βλ. ενδεικτικά σχει. 1). Μάλιστα ο έξαλλος αντίδικός μας, με το θράσος τού πλέον διαβόητου σταλινικού των δεκαετιών 1970 και '80 γελοιοποίησε τους δικαστές που εθελόδουλικά ικανοποίησαν τις ορέξεις του, δηλώνοντας δημοσίως και χωρίς περιστροφές ότι: «Μόνο στη σταλινική Αριστερά, όπου θήτευσα κι εγώ στα νιάτα μου, ...» (Ν. Κοτζιάς, Ηράκλειο 23.10.2018).

Κατόπιν της πανηγυρικής αυτής δηλώσεώς του, καταθέσαμε στο δικαστήριο, σε βίντεο, ηχητικό και έντυπη, την πανελλαδικώς διακηρυχθείσα απ' όλα τα ΜΜΕ δήλωσή του, και – καθά εδικαιούμεθα – υποβάλαμε αίτηση αναψηλάφησης της δίκης. Η αίτησή μας όμως εκείνη απορρίφθηκε με την 3156/2019 απόφαση του Εφετείου Αθηνών, ως δήθεν δικονομικά αόριστη, προκαλώντας την αυτάρεσκη ικανοποίηση του αντιδίκου μας, ο οποίος διαπίστωσε για μια ακόμη φορά ότι τα πράγματα εξακολουθούν να δουλεύουν με τις μεθόδους του καιρού της παντοδυναμίας του. «Δικαιώθηκε» λοιπόν έτσι ώστε να επαληθεύεται για μια ακόμη φορά η ρήση του Εμμ. Ροΐδη: *«σκληρόν δὲ φαίνεται ἡμῖν νὰ ᾖναι σήμερον ἡ νομιμότης ἀδικωτέρα τῆς παρανομίας»*.

Εμείς συνεχίσαμε τον αγώνα για δικαίωση, υποβάλλοντας αίτηση αναίρεσης ενώπιον του Αρείου Πάγου στις 14 Οκτωβρίου 2019 κατά της ανωτέρω 3156/2019 αποφάσεως του Εφετείου Αθηνών. Ωστόσο, μέχρι να ολοκληρωθεί η διαδικασία (δίκη 4 Οκτωβρίου 2021, δημοσίευση 13.1.2022, καθαρογραφή 20.1.2022, αρχειοθέτηση 3.2.2022) είχαν τροποποιηθεί δύο βασικές διατάξεις του άρθρου 544 του ΚΠολΔικ., οι 6 και 7, οι οποίες καταλαμβάνουν και τις εκκρεμείς υποθέσεις ακόμη και ενώπιον του Αρείου Πάγου (άρθρο 31 ν. 4745/2020, παρ. 6 και άρθρο 31 ν. 4842/2021, παρ. 7).

Στις Προτάσεις μας της δίκης εκείνης επικαλεστήκαμε βοώντας τις νομοθετικές αυτές αλλαγές, και μάλιστα επιμείναμε όχι απλώς να είναι γραμμένες με μαύρα και υπογραμμισμένα γράμματα, αλλά προσκομίσαμε και τα αντίστοιχα ΦΕΚ ώστε να μη διαφύγουν της προσοχής των δικαστών (παρότι οι δικηγόροι μάς έλεγαν ότι ήταν περιττό, «αφού οι δικαστές γνωρίζουν τους νόμους»). Είχαμε μάλιστα ζητήσει να διακρατήσει ο ΑΠ



την υπόθεση και να εκδώσει απόφαση επί της ουσίας. Ο ΑΠ όμως, με τη συγκεκριμένη σύνθεση, αρκέστηκε να επαναλάβει με τη μέθοδο του copy-paste την απόφαση του Εφετείου, αγνοώντας θεαματικά ή μάλλον περιφρονώντας τις εν τω μεταξύ αλλαγές στον ΚΠολΔικ. Ενέπτυσαν μάλιστα και τα άρθρα 98 του ν. 4745/2020 και 116 παρ. 2β του ν. 4842/2021 που όριζαν ρητώς ότι οι νέες ρυθμίσεις ισχύουν και για εκκρεμείς υποθέσεις ακόμη και ενώπιον του Αρείου Πάγου.

Με τέτοιες περίπου περί δικαίου αντιλήψεις οι δικαστές του Α1 Πολιτικού Τμήματος εξέδωσαν την υπ' αριθμόν 25/2022 απολύτως αυθαίρετη απόφαση, Μνημείο Παρανομίας, απορρίπτοντας την αναίρεσή μας. Με άλλα λόγια κηρύσσοντας **ανταρσία κατά του Κράτους Δικαίου, κατά του Συντάγματος (άρθρο 20, παρ. 1), κατά του άρθρου 6 της ΕΣΔΑ, κατά των Νόμων και του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (άρθρου 544, παρ. 6 και 7)**. Γι' αυτούς φαίνεται, *όπως τῶν σταφυλῶν οὕτως καὶ τῶν νόμων προορισμὸς εἶναι νὰ καταπατῶνται, ὅπως ἔγραφε ο αοίδιμος Ροῖδης*. Και αν δεν καταπατώνται εσκεμμένα, να αγνοούνται λόγω δημοσιούπαλληλικής φυγοπονίας εκείνων που οφείλουν να αποδίδουν δίκαιο: στην «καλύτερη περίπτωση» γιατί βαρέθηκαν να διαβάσουν και να στοχαστούν, γιατί τους ήταν ευκολότερο να κάνουν copy-paste την προσβληθείσα εφετειακή απόφαση. Απέδειξαν ότι όντως είναι «ανεξάρτητοι», δηλαδή δεν έχουν καμιά δέσμευση από Νόμους, Δίκαιο, Ηθική, Λογική.

Όταν συνήλθαμε από το σοκ υποβάλαμε προς τον Πρόεδρο του Α1 Πολιτικού Τμήματος ΑΠ, διά της κας Προέδρου του Αρείου Πάγου την 440/28-2-2022 αίτηση, τονίζοντας ότι μετά από τόσες εξόφθαλμες παραβιάσεις του Συντάγματος (περί της αλλοίωσης της μορφής του πολιτεύματος) και των νόμων έχουν υποχρέωση *οίκοθεν* επανεξετάσεως της υπόθεσης και απονομής δικαίου (σχετ. 2) διότι διέπραξαν μια απολύτως άδικη δίκη.

Μας απάντησε με το 571/14-3-22 έγγραφό του (σχετ. 3) ο Πρόεδρος του Α1 Πολιτικού Τμήματος και Αντιπρόεδρος του ΑΠ κ. Χρήστος Τζανερρίκος με ένα ακατανόητο δικολαβικό και ασυνάρτητο σκεπτικό, **αποφεύγοντας και πάλι κάθε αναφορά στις τροποποιήσεις του 544, παρ. 6 και 7 του ΚΠολΔικ τις οποίες ο ΑΠ όφειλε να εφαρμόσει**. Διότι αν δεν δικαιολογείται άγνοια νόμου στους απλούς πολίτες, πόσο μάλλον στους τυπικά ανώτατους δικαστές! Με τα ολίγα λατινικά που τους έμαθαν στη Νομική, θα έχουν ασφαλώς ακούσει τουλάχιστον ότι *Jura novit curia*. Ισχυρίζεται η απάντηση, χωρίς αιτιολογία, ότι δεν «έμεινε κάποιος λόγος [αναίρεσης] αδίκαστος», ενώ στην πραγματικότητα ολόκληρη η αναίρεσή μας έμεινε αδίκαστη. Επιπλέον, από πότε οι νόμοι που οφείλουν να εφαρμόσουν οίκοθεν απαιτούν ...πρόσθετους λόγους αναίρεσης; Οφείλουν να εφαρμόζουν τους νόμους ή όχι; **Τους δεσμεύουν οι νόμοι, ναι ή όχι; Ακόμη κι αν εμείς αγνοούσαμε και δεν επικαλούμασταν τις**

τροποποιήσεις του άρθρου 544 παρ. 6 και 7 του ΚΠολΔικ, εκείνοι όφειλαν και να τους γνωρίζουν και να τους εφαρμόζουν, ως -υποτίθεται- γνώστες του δικαίου.

Βεβαίως, γνωρίζοντας το μέγεθος της παρανομίας και της ανταρσίας εναντίον του Κράτους Δικαίου που διέπραξε το δικαστήριο του οποίου προήδρευε, στο τέλος του σύντομου εγγράφου του ο κ. Τζανερρίκος σημειώνει: «III. Σε κάθε, όμως, περίπτωση και ανεξαρτήτως των ανωτέρω, οι αιτούντες έχουν το δικονομικό δικαίωμα και μπορούν, κατά την κρίση τους, να καταθέσουν, ενώπιον του Αρείου Πάγου, σχετική αίτηση». Όπως μάλιστα μου είπε προφορικά, όταν τον επισκέφθηκα στις 14.3.2022 στο γραφείο του απαιτώντας εξηγήσεις, ότι θα μπορούσε να γίνει δεκτή η αίτηση επανεκδίκασης, αλλά αυτή δεν μπορεί να προσδιοριστεί νωρίτερα από τα τέλη του έτους 2023 λόγω «φόρτου εργασίας». Η αιωνιότητα και ένας χρόνος ακόμη...

Αντί να περάσουμε όλη τη ζωή μας σε σκοτεινούς δικαστικούς διαδρόμους και με δικαστές που τσαλαπατούν σαν σταφύλια τους νόμους, και επιπλέον παριστάνουν τους αλάνθαστους, ζητούμε την κίνηση των νομίμων διαδικασιών για την ποινική και πειθαρχική δίωξη των ανωτέρω πέντε δικαστών που εκήρυξαν άκυρους τους νόμους, τον ΚΠολ.Δικ, το Σύνταγμα, το άρθρο 6 της ΕΣΔΑ κ.λπ.

Ζητούμε την τιμωρία τους με την κίνηση των σχετικών διαδικασιών, πέραν των άλλων, και βάσει του Άρθρου 134 Α - Ποινικός Κώδικας (Ν. 4619/2019)

134 Α, εδάφιο 3, παρ. στ) η αρχή της δέσμευσης του νομοθέτη από το Σύνταγμα και της εκτελεστικής και της δικαστικής λειτουργίας από το Σύνταγμα και τους νόμους.

Ασχέτως δε των ανωτέρω, προσφύγαμε ήδη εκ νέου στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και επιφυλασσομάστε παντός νομίμου δικαιώματός μας, μετά την έκδοση της απόφασης του ΕΔΔΑ και επ' αυτής της άδικης δίκης, κατά των πέντε αρεοπαγιτών που διέπραξαν την ανταρσία κατά των νόμων.

Σημειώνω ότι η παρούσα υποβάλλεται αρμοδίως προς εσάς, ως τον έτερο επικεφαλής του Αρείου Πάγου, καθότι το να υποβάλω την αίτηση που μου υπέδειξε ο Πρόεδρος του Α1 Πολιτικού Τμήματος είναι καθαρός εμπαιγμός.

Συνημμένα προσκομίζω τα ανωτέρω σχετικά, ενώ δηλώνω πρόθυμος για την προσκόμιση

και οποιοδήποτε άλλο στοιχείου ζητηθεί.

ΕΚΘΕΣΗ ΑΙΤΗΣΗΣ  
Στην Αθήνα και στο κατάστημα της Εισαγγελίας  
του Αρείου Πάγου, σήμερα στις 25-5-22...  
ημέρα Τετάρτη και ώρα 12:20 εμφανίστηκε  
σε εμένα τ.η Γραμματέα Κωνσταντίνου...  
...Α. Γαλαχού... Ο. Εμμανουήλ... Βασιλάκης  
κάτοικοδ. Ψυχικών, Τραπεζή (Α.Δ.Τ.Α.Μ. 52732  
και κατέθεσε την παρούσα... αφού  
βεβαίωσε και προφορικά το περιεχόμενό της.  
Ο καταθέτης Γ. Γραμματέας....

Αθήνα 24 Μαΐου 2022

Με τιμή

**Ακριβές αντίγραφο**  
**ΕΚ ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΤΥΠΟΥ**

Αθήνα, 25-5-22

Εμμανουήλ Δ. Βασιλάκης

4 Συνοβαλζει τρια (3)  
σχετικά έγγραφα κωνσταντίνου  
Αθανασίου

